

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



FACULTAD DE DERECHO  
PROGRAMA DE DERECHO  
BOGOTÁ D.C.

**LICENCIA CREATIVE COMMONS:** Atribución no comercial

**AÑO DE ELABORACIÓN:** 2016

**TÍTULO:** RESPONSABILIDAD DEL ESTADO COLOMBIANO POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD.

**AUTOR (ES):** Bello Cardenas Ever Enrique

**DIRECTOR(ES)/ASESOR(ES):** Salas Prieto Manuel Asdrúbal

**MODALIDAD:** Trabajo de investigación

**PÁGINAS:**  **TABLAS:**  **CUADROS:**  **FIGURAS:**  **ANEXOS:**

### CONTENIDO:

RESUMEN

PALABRAS CLAVE

ABSTRACT

KEY WORDS

INTRODUCCIÓN

1. LA LIBERTAD EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO COLOMBIANO

2. LA PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD EN EL PROCESO PENAL COLOMBIANO

3. LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO COLOMBIANO POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD

CONCLUSIONES

REFERENCIAS

BIBLIOGRAFÍA

**DESCRIPCIÓN:** Como primera medida se abordará la libertad en su aspecto semántico, y su determinación en el ordenamiento jurídico colombiano como un principio y como un derecho, y como un bien jurídicamente tutelable. Como segunda medida se abordará el tema de la privación injusta de la libertad en el proceso penal colombiano, haciendo un breve análisis del proceso penal, así como su concepto y características. Finalmente, se analizará la responsabilidad del Estado Colombiano por privación injusta de la libertad, para esto, se indagará respecto del concepto de responsabilidad estatal, se investigará acerca de sus elementos fundamentales y estructurales, y se interpretará el artículo noventa de la Constitución Política de Colombia y su cláusula general de responsabilidad.

**METODOLOGÍA:** Para abordar el tema se hará una investigación jurídica de tipo dogmática con metodología de tipo histórico descriptiva, por medio del método sistemático y hermenéutico.

**PALABRAS CLAVE:** RESPONSABILIDAD ESTATAL, PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD, ERROR JUDICIAL, BIEN JURÍDICO DE LA LIBERTAD, DAÑO MATERIAL, DAÑO MORAL.

**CONCLUSIONES:**

1. Es ilegítimo para un Estado Social de Derecho como el nuestro, exigir a los asociados, la asunción de la carga de soportar una investigación penal y la privación de la libertad, bajo el argumento de la conservación del interés y la seguridad general de la comunidad, en la investigación y sanción de los delitos.
2. El carácter fundamental del derecho a la libertad, que obliga al Estado a su cuidadosa protección y defensa, por tanto, cualquier restricción, por corta que sea, siempre que no encuentre justificación, configura un daño antijurídico que debe ser resarcido por el Estado.
3. En cada caso concreto debe establecerse si el daño sufrido es de tal entidad que el afectado no está en la obligación de soportarlo, y resulta, en consecuencia,

antijurídico, sea que tenga causa en una providencia errada o en una providencia ajustada a la ley.

4. El tema de la responsabilidad civil extracontractual del Estado derivado de la privación de la libertad en el ordenamiento jurídico colombiano, ha sido desarrollado, principalmente por la jurisprudencia del Consejo de Estado, así como por tres Códigos de Procedimiento Penal y por la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, y no existe una normativa que regule estructural, técnica y generalizadamente este importante tema.

5. Las normas que respaldan la procedencia de la responsabilidad por la privación injusta de la libertad son el artículo 68 de la Ley 270 de 1996, el cual debe ser interpretado en armonía con las consideraciones del artículo 90 de la Constitución Política, sin olvidar que los supuestos del artículo 414 del Decreto Ley 2700, no quedan excluidos a pesar de estar derogados, porque el artículo 90 constituye una cláusula general y amplia de imputación de la responsabilidad de la administración sustentada en el daño antijurídico, en el cual se encuentran inmersos los elementos de responsabilidad que consagraba el artículo 414.

6. La responsabilidad del Estado puede originarse en dos fuentes, la falla del servicio o la responsabilidad objetiva por el daño especial, cuando no se presente falla en el servicio, el Estado deberá responder por el daño antijurídico causado por un agente suyo, por el rompimiento de las cargas públicas que un ciudadano está obligado a soportar.

7. El ser privado de la libertad, siendo inocente – así dicha privación se de con apego al ordenamiento jurídico – no es una carga que las personas están obligadas jurídicamente a soportar, por lo cual los daños producto de tal privación son antijurídicos, naciendo con ellos una responsabilidad para el Estado.

### **FUENTES**

Alexy, R. (2007). Teoría del discurso y derechos y derechos constitucionales (1º ed.). (R. Vasquez, Trad.) México: Fontamara.

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Asamblea Nacional Constituyente. (10 de Octubre de 1991). Constitución Política de Colombia. Gaceta Constitucional (N° 127).

Bernal, C., & Fabra, J. (2013). La Filosofía de la Responsabilidad Civil. Bogotá: Universidad Externado .

Boladeras, M. (1993). Libertad y tolerancia: éticas para sociedades abiertas. Barcelona: Publicaciones de la Universidad de Barcelona .

Carbonell, M., & Salazar, P. (2009). Garantismo. Madrid: Trotta.

Carrasquilla, J. F. (1986). Derecho Penal Fundamental. Bogotá: Temis .

CISPA. (Enero de 2016 ). Comisión Intersectorial para el Seguimiento del Sistema Penal Acusatorio. Recuperado el 13 de Octubre de 2016, de Esquema General del Sistema Penal Acusatorio: [http://cispa.gov.co/index.php?option=com\\_content&view=article&id=15&Itemid=15](http://cispa.gov.co/index.php?option=com_content&view=article&id=15&Itemid=15)

Conde, F. M. (2007). Derecho Penal. Parte Especial (16° ed.). Valencia: Tirant to Blanch.

Congreso de Colombia. (15 de Marzo de 1996). Ley Estatutaria de Administración de Justicia. Diario Oficial (42.745), págs. 1-26.

Congreso de Colombia. (24 de Julio de 2000). Ley 599, por medio de la cual se expide el Código Penal Colombiano. Diario Oficial (44.097).

Congreso de la República. (1 de Septiembre de 2004). Código de Procedimiento Penal, Ley 906 de 2004. Diario Oficial , CXL(45.658), págs. 1-56.

Consejo de Estado. (1996). Expediente 10.299. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Bogotá.

Consejo de Estado. (2006 ). Sentencia 13168, Consejero Ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Bogotá.

## **RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -**



Consejo de Estado. (2006). Expediente 13168. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. C.P. Mauricio Fajardo. Bogotá.

Corte Constitucional. (1992). Sentencia C- 587, M.P.Ciro Angarita Barón. Bogotá.

Corte Constitucional. (1995). Sentencia C- 459, M.P.Eduardo Cifuentes Muñoz. Bogotá.

Corte Constitucional. (1996). Sentencia C-037, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa. Bogotá.

Corte Constitucional. (2002). Sentencia C-317, M.P: Clara Ines Vargas Hernandez . Bogotá.

Enterría, E. G. (1981). La Constitución como norma y el Tribunal Constitucional . Madrid: Civitas.

Ferrajoli, L. (2004). Derechos y Garatías, La Ley del más débil . Madrid: Trotta.

Foucault, M. (2002). Vigilar y castigar. Buenos Aires: Siglo XXI editores.

Gaitán, J. E. (1952). Lecciones de Derecho Penal General en la cátedra universitaria. Bogotá: Mnisterio de Educación.

Geymonat, L. (1991). La Libertad . Barcelona: Rusconi Critica .

Hart, H. L. (2009). El concepto del derecho. (G. Carrío, Trad.) Buenos Aires: Abeledo Perrot.

Henao, J. C. (1998). El daño (1° ed.). Bogotá: Universidad Externado.

Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM. (1993). Diccionario Jurídico Mexicano . México : Porrúa.

Jiménez, L. (1945). La ley y el delito, curso de dogmatica penal. Argentina: Sudamericana Editores .

Kant, M. (2007). Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres. (P. R. Barbosa, Ed., & M. G. Morente, Trad.) San Juan , Puerto Rico : Creative Commons.

Legaz, L., & Lacambra, L. (1972). Filosofía del Derecho (3° ed.). Barcelona: Bosch.

Mill, J. S. (2004). Sobre la libertad. (G. Cantera, Trad.) Madrid, España: EDAF.

Orjuela, W. R. (2016). Responsabilidad del Estado y sus regímenes (3° ed.). Bogotá: ECOE ediciones.

Osho. (2011). Libertad: La valentía de ser tú mismo. España: Penguin Random House Grupo Editorial .

Porte, C. (1983). Apuntamientos de la parte General del Derecho Penal (Octava ed.). México: Porrúa.

Presidente de la Republica de Colombia. (30 de Noviembre de 1991). Codigo de Procedimiento Penal, Decreto 2700. Diario Oficial( 40.190), págs. 1-53.

Puigpelat, O. M. (2001). La responsabilidad patrimonial de la administración. Hacia un nuevo sistema (1ª ed.). Madrid: Civitas.

Real Academia Española. (17 de Octubre de 2014). Diccionario de la lengua española, 23.<sup>a</sup> ed, Madrid. Recuperado el 10 de Octubre de 2016, de <http://dle.rae.es/?id=0oKpOJX>

Rivero, J. (1984). Derecho administrativo (9ª ed.). Caracas: Universidad Central de Venezuela.

## RESUMEN ANALÍTICO EN EDUCACIÓN - RAE -



Roa, A. G. (2011). Delitos contra la libertad individual y otras garantías . En C. C. Cuenca, Manual de Derecho Penal. Parte Especial (págs. 180-215). Bogotá: Temis.

**LISTA DE ANEXOS:** No